

Gelukkig is het rode potlood ons allen gegeven

Datum: 04-09-2023

Aan: de politiek, lotgenoten, belangstellenden, organisaties en op Facebook

Aangepast: 18-09-23

De recente boodschap op Facebook, met als thema:

Een kans op invloed op de politieke besluitvorming (zie bijlage)

heeft, ondanks een beperkt budget en ook nog tijdens de zomervakantie, bijna 450 reacties opgeleverd. Respons zoals duimpjes, emoji's, het delen van het bericht en reacties over onvrede en ongeloof van de klimaatmaatregelen.

De Tweede Kamer heeft eind oktober 2020 in meerderheid de **motie woonlastenneutraliteit** van SP-kamerlid Beckman gesteund. In 2022 heeft Renske Leijten (SP) zich ingezet voor een correctief bindend referendum. Waar blijft het vervolg? Met loze beloftes wordt niets bereikt! JA21 wil maar beperkt groeien. We hebben NU echter grote maatschappelijke problemen. Pieter Omtzigt kan met zijn nieuwe partij de Haagse politiek misschien eens opschudden. BVNL (Van Haga) gaat een samenwerking aan met een groep met pit. En het CDA moet zichzelf opnieuw uitvinden.

Ed Nijpels (VVD) heeft als voorzitter van de Klimaattafels kernenergie bij voorbaat uitgesloten. Het was niet nodig en niet gewenst. Was er ook bij verteld dat er wereldwijd ongeveer **450 kerncentrales** in bedrijf zijn? En dat ondanks de **kernramp van Tsjernobyl** (in Oekraïne) er het grootste kerncentralecomplex van Europa is gerealiseerd!

Volgens **een heersende mening** kunnen we met zon en wind in onze energie voorzien. In de periodes van weinig of geen zon- en windkracht is ook stroom nodig om de maatschappij te laten functioneren. En met name in de koudere periodes voor (hybride) warmtepompen. In het klimaatplan "**Green New Deal voor Nederland**" van GroenLinks staat vermeld dat we goede batterijen nodig hebben en dat groene waterstof **die batterijfunctie** kan vervullen.

Waterstof als batterijfunctie gaat met grote verliezen gepaard. De omzetting van stroom in waterstof levert samen met opslag onder druk zo'n 40% verliezen op. Om er op een later tijdstip weer stroom van te maken nog eens een verlies van circa 30%. Van vijf windmolens hou je dan effectief de opbrengst van twee molens over. GroenLinks moet dit ook weten. **Wegens onvoldoende capaciteit is onze regering op zoek naar buitenlandse leveranciers van waterstof.**

Ook worden **aantallen windmolens** (bewust?) nooit genoemd.

Het Nederlandse energieverbruik schommelt al jaren tussen 3.000 en 3.500 PJ per jaar. Windmolens op land hebben een vermogen van gemiddeld 3 MW. In Windpark Deil molens van 4,2 MW met een tiphoogte van 208 meter. Zo ongeveer het maximale voor op land? Op zee een vermogen van tussen de 2 en 5 MW, groeiende nu tot ongeveer 11 MW. Waarschijnlijk zal een gemiddeld vermogen van 5 MW nog niet worden gehaald. Molens van 5 MW hebben een opbrengst van circa 15.000.000 kWh. Bij gemiddeld 3250 PJ dan **60.185 windmolens** ter indicatie (3250, met viermaal drie nullen erachter en gedeeld door 3600 geeft een uitkomst in kWh).

Bij dit aantal een verdeling te maken tussen molens op zee en op land. Op land te verminderen met de opbrengst uit zonnepanelen. Opbrengsten uit bronnen zoals biomassa, rioolslib, vuilverbranding, etc. weg te strepen tegen het meerdere aantal molens nodig voor de waterstofproductie voor mobiliteit. Misschien hierover een familiespelletje te ontwikkelen?

Kernenergie is goedkoop, zuinig met het landschap en geen **CO2- en stikstofuitstoot**. Het is **drie keer** zo goedkoop als zonnestroom en **twee tot tweeënhalve keer** goedkoper dan elektriciteit opgewekt met windturbines, volgens een onderzoek in opdracht van twee leden van het Europees Parlement.

De stroom van kerncentrale Borssele kost minder dan 3 cent per kWh.

De Finse Olkiluoto 3 is, met een vermogen **van 1600 megawatt, Europa's grootste** kerncentrale. De bouwkosten bedroegen zo'n 11 miljard.

Onze politiek wil $24,3 + 35 = 60$ miljard uitgeven aan symptoombestrijding van CO2 en stikstof. Minister Jetten heeft een klimaatpakket van **28 miljard euro** gepresenteerd. **Dit bedrag voor 0,000036 graden minder opwarmen!** Voor dit bedrag kunnen ook **een paar kerncentrales** worden aangeschaft of kan een **half miljoen** woningen worden verduurzaamd met een renteloze financiering. In elk geval veel meer resultaat.

Ons land zou volgens wens moeten vergroenen, met daarbij de voorkeur voor een **biologische landbouw**. Dit past goed bij de gedachte om de natuur te versterken. En tevens een basis om kiezers te binden, zich te kunnen profileren, met daarmee ook een verdienenmodel.

Dat biologische landbouw een lagere opbrengst heeft met daardoor duurdere producten wordt **nauwelijks gecommuniceerd**. De grootste vermindering misschien wel bij de fruitteelt. Van 70 ton per hectare naar circa 35 bij biologische teelt.

Ook wordt niet verteld dat we slechts de helft van de bevolking kunnen voeden.

Per hectare kunnen 5 mensen worden gevoed, 0,2 ha pp voor voeding (Bron: PBL). Met 1,8 miljoen hectare dus slechts 9 miljoen mensen!

Voor onze consumptie hebben we ook nog land nodig voor hout, katoen, etc. In totaal 0,62 ha/capita. Hout als brandstof, als houtig materiaal, als vezelproduct en als strooisel.

En al helemaal niet dat de hoeveelheid land, dat nodig is om in de Nederlandse consumptie (van burgers en overheid) te voorzien (de landvoetafdruk), wordt geschat op **ongeveer driemaal** het landoppervlak van Nederland. Ruim 80 procent van onze landvoetafdruk ligt in het buitenland, waarvan circa de helft binnen de EU.

We kunnen dus nog maar voor slechts 20% in onze consumptie voorzien. Biologische landbouw is daarmee een utopie!

PBL Planbureau voor de Leefomgeving

Bron: <https://www.clo.nl/indicatoren/nl0075-voetafdruk-landgebruik>

Gezien het voorafgaande met halve waarheden **rechtvaardigt** dit de vraag, of CO2 en stikstof wel de hoofdoorzaak zijn. Climategate.nl bijvoorbeeld is zeer kritisch over de alarmistische berichtgeving. '[IndiGo verdubbelt Airbus-order naar bijna 1000 vliegtuigen](#)' | [Saudi-Arabië wil miljarden steken in nieuwe toeristische trekpleister](#) | Amerika (de VS) is tegen een krimp van Schiphol | Kortom, heel erg tegenstrijdig en daarmee ongelooftwaardig.

Gezien het voorafgaande, is een correctief bindend referendum noodzakelijk voor een breed gedragen en evenwichtige besluitvorming.

Ik wens jullie veel wijsheid toe voor de aankomende verkiezingen.

DEEL DIT BERICHT, DELEN, DELEN. Reacties zijn welkom.

Met vriendelijke groet,

Thijs van Zalingen

E: t.zalingen@chello.nl

W: www.aardgastabe.nl

Bijlage: zie bij "Een Kans" op [aardgastabe.nl] > [Nieuws] > [Briefjes van Thijs].